

Анализ судебной практики по защите интересов ФССП России и ее территориальных органов за 12 месяцев 2018 года.

Работа по осуществлению судебной защиты интересов ФССП России, Управления ФССП России по Липецкой области организована в соответствии с требованиями приказа ФССП России от 25.06.2018 № 288 «Об утверждении Положения об организации работы по судебной защите интересов Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов».

Согласно данным ведомственной статистической отчетности за 12 месяцев 2018 года судами Липецкой области было принято к рассмотрению 533 заявления (с учетом остатка на начало отчетного периода в количестве 43) об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц Управления.

В сравнении с аналогичным периодом (АППГ) 2017 года, в котором поступило 418 заявлений, общее количество жалоб, предъявленных в суды, увеличилось на 115 заявлений, что в процентном соотношении составляет 27,5%.

По прежнему наибольшее количество заявлений было подано в суды общей юрисдикции — 497 (АППГ — 350). В Арбитражный суд Липецкой области подано 36 заявлений, по сравнению с АППГ 2017, в котором в данный суд было предъявлено 68 заявлений, уменьшилось на 32.

Наиболее часто за защитой своих прав и законных интересов в судебном порядке с заявлениями обращались взыскатели — 342 (АППГ — 157), из них обоснованными признано 3,5 % или 12 заявлений (АППГ — 8,2% или 13 заявлений).

Должниками оспаривались действия (бездействие) должностных лиц Службы судебных приставов 181 раз (АППГ — 233), из них признано обоснованными 4,4% или 8 заявлений (АППГ — 3,4% или 8 заявлений).

Всего за 12 месяцев 2018г. судами было **удовлетворено 20** заявлений об оспаривании действий (бездействия), постановлений должностных лиц структурных подразделений Управления, что **на 1 заявления меньше** по сравнению с АППГ (21).

Необходимо отметить, что ни в 2017, ни в 2018 году заявлений по оспариванию действий (бездействия), постановлений должностных лиц УФССП России по Липецкой области органами прокуратуры не подавалось.

Из принятых в отчетном периоде судами к рассмотрению заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц Управления, наибольшее количество составили заявления, связанные с деятельностью судебных приставов-исполнителей — 492 или 92,3% (АППГ — 377 или 90,1%).

Чаще всего оспаривались действия судебных приставов-исполнителей по иным основаниям — 214 (43,4%); бездействие — 99 (20,1%); об оспаривании действий по окончанию исполнительного производства — 52 (10,5%), по возбуждению исполнительного производства — 36 (7,3%).

В отчетном периоде 2018г., как и в аналогичном периоде прошлого года, судами не рассматривалось заявлений об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов по ОУПДС.

В отношении постановлений, действий (бездействия) иных должностных лиц Управления в суды подано 41 заявление (АППГ — 41). Из них подавляющее большинство заявлений связано с оспариванием бездействия должностных лиц (16 заявлений) и с их действиями, постановлениями (13 заявлений).

По состоянию на 01.01.2019 значение показателя «Доля решений должностных лиц ФССП России, признанных судами незаконными (качество работы, включая правильность, своевременность и полноту) при осуществлении исполнительного производства, в общем количестве исполнительных производств, находящихся на исполнении» (основной) достигнуто и составило – 0,003 %, при прогнозном показателе 0,007 % (АППГ 2017 – 0,003%).

Значение показателя «Законность действий должностных лиц ФССП России» (дополнительный) по итогам за 12 месяцев 2018 года достигнуто и составило 3,75%, при прогнозном показателе – 7% (АППГ – 5,02%). Произошло снижение на 1,27 %.

Согласно сведениям ведомственной статистической отчетности за 12 месяцев 2018 года в судах находилось 63 исковых заявления, вытекающих из деятельности службы судебных приставов, на общую сумму 163 615 тыс. руб. Из них: 49 иска на сумму 108 454 тыс. руб. — в судах общей юрисдикции и 14 на сумму 55 161 тыс. руб. — в Арбитражном суде.

Для сравнения, в АППГ в судах Липецкой области на рассмотрении находилось 60 заявлений на общую сумму 160 762 тыс. руб. т.е. в текущем году наблюдается увеличение по количеству исков на 4,7%, а также увеличение суммы исковых требований на 1,7%.

Количество удовлетворенных судами исковых заявлений возросло на 5, между тем сумма удовлетворенных исковых требований снизилась и составила 1 026 тыс. руб. (АППГ — 4 393 тыс. руб.).

Структура предъявленных исков сопоставима с аналогичным периодом прошлого года. Так, как показывает проведенный анализ, находившиеся на рассмотрении в отчетном периоде исковые заявления относились к категориям:

- вытекающие из деятельности судебных приставов-исполнителей – 37 (43) исков на сумму 161 477 тыс. руб. (157 361 тыс. руб.)

- вытекающие из деятельности иных работников ФССП России – 3 иска на сумму 1 014 тыс. руб. В АППГ иски по данной категории не подавались.

- по соблюдению трудового законодательства – 2 иска на сумму 186 тыс. руб. В АППГ иски по данной категории не подавались;

- по другим направлениям деятельности (взыскание судебных расходов) – 21 иск (17) на сумму 938 (3 401 тыс. руб.).

Анализ удовлетворенных исков показывает, что по количеству 62% исковых заявлений связано со взысканием госпошлин, судебных расходов.

Отказано в удовлетворении исковых требований по 21 заявлению на сумму 26 711 тыс. руб.

Процент суммы по искам к Федеральной службе судебных приставов, удовлетворенным судами» в отчетном периоде Управлением составил 0,62% (АППГ - 2,3%).

Кроме того, Управлением велась работа по возврату денежных средств, взысканных с казны Российской Федерации и ФССП России, путем предъявления исков, в т.ч. регрессных, к лицам, виновным в причинении вреда казне Российской Федерации.

Так, за 12 мес. 2018 года в суды Российской Федерации Управлением предъявлено 8 исков на общую сумму 2 334 тыс. руб., из которых все иски в порядке регресса. Удовлетворено регрессных исков (в том числе частично) 4 иска на сумму 2 200 тыс. руб. В удовлетворении требований по 1 иску на сумму 57 тыс. руб. судом отказано.

Далее приведем фактические основания, побудившие истцов, административных истцов к обращению в суды с исковыми заявлениями, а также административными исковыми заявлениями в отчетном периоде, а также мотивы, которыми руководствовались суды РФ при принятии судебных актов на примере отдельных дел.

Возбуждение исполнительного производства

Шеретов обратился в суд с административным иском о признании неправомерными действий судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления о возбуждении исполнительного производства.

В обоснование своих требований административный истец ссылаясь на то, что

судебный пристав-исполнитель по Липецкой области не вправе совершать исполнительных действий, в том числе и по возбуждению исполнительного производства в отношении него по месту, по которому он фактически проживает, но не зарегистрирован органом полиции как по месту жительства или пребывания и в котором он не имеет имущества, на которое может быть обращено взыскание.

В рассматриваемом деле, установлено, что в сопроводительном письме районного суда о направлении исполнительного листа в РО УФССП, в исполнительном листе серии указан адрес должника. Как следует из решения проверить информацию, касающуюся указанного адреса регистрации должника (его имущества, на которое может быть обращено взыскание), судебный пристав-исполнитель вправе лишь в ходе совершения исполнительных действий в рамках возбужденного исполнительного производства.

Суд пришел к выводу, что судебный пристав-исполнитель обладала информацией о том, что должник проживает на территории подведомственной ему территории, что подтверждается данными о должнике в исполнительном листе, в связи с чем, судебный пристав-исполнитель не вправе был отказать в возбуждении исполнительного производства, располагая данными о месте жительства должника. Обратное противоречило бы задачам и принципам исполнительного производства, закрепленным в ст. 2,4 ФЗ «Об исполнительном производстве». Таким образом, судебный пристав-исполнитель, получивший от районного суда исполнительный лист с указанием о месте жительства должника на территории, на которую распространяются его полномочия, правомерно возбудил исполнительное производство в соответствии со статьей 30 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". Оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства, предусмотренных ст. 31 указанного Закона, не имелось.

Вышеуказанное решение было обжаловано должником по исполнительному производству в апелляционную инстанцию, которая в свою очередь оставила решение суда первой инстанции в силе.

1.2. Бездействие

Гостев обратился в районный суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю, в котором изложил требование о признании незаконным бездействия по исполнительному производству, выразившееся в несвоевременном перечислении взысканных денежных средств на расчетный счет взыскателя.

Как установлено судом в рамках рассматриваемого дела судебным приставом исполнителем были осуществлены исполнительные действия, однако денежные средства по вине взыскателя не были им получены, поскольку срок действия карты, к которой привязан счет, указанный взыскателем в заявлении, окончился в феврале 2017 года, денежные средства, переведенные судебным приставом-исполнителем, сначала списались со счета отправки, а потом в течение трех дней возвратились обратно 28.02.2017, поскольку не могли быть зачислены на счет с недействующей карты. В связи с этим взыскателем 10.05.2017 года в адрес судебных приставов было направлено заявление с указанием новых реквизитов взыскателя, к которому была приложена выписка о движении денежных средств по указанному ранее счету, подтверждающая, что зачисления денежных средств на карту в промежуток времени с 01.01.2017 года по 25.04.2017 года не происходили. Данное заявление было получено районным отделом 17.05.2017 года.

Удовлетворяя заявленные требования суд первой инстанции пришел к выводу о том, что независимо от того, что на момент предъявления в суд настоящего административного иска, денежные средства получены взыскателем, бездействие пристава-исполнителя, выразившееся в таком длительном не перечислении взысканных в судебном порядке денежных средств должника, поступивших на депозитный счет службы судебных приставов, на счет взыскателя,

нарушает права и законные интересы взыскателя. Вместе с тем районным судом не исследовался довод представителей УФССП о пропуске процессуального срока на обращение в суд с данным административным иском заявлением, что так же было изложено в апелляционной жалобе.

Суд апелляционной инстанции отменяя решение суда первой инстанции по настоящему делу судебная коллегия пришла к выводу, что материалами дела достоверно подтверждено, что о допущенном бездействии судебного пристава - исполнителя, Гостеву Б.Ф. было известно не позднее 17 ноября 2017, в то время как административное исковое заявление подано в Задонский районный суд Липецкой области только 15 января 2018, то есть со значительным пропуском установленного срока. При таких обстоятельствах суд вынес определение об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Урываев И.Н. обратился в суд с иском к Министерству Финансов РФ, ФССП России, УФССП России по Липецкой области о взыскании 7 543 631,39 руб. (остаток не исполненной задолженности по исполнительным листам и проценты за пользование денежными средствами). ссылаясь на то, что решением Советского районного суда г. Липецка от 06.05.2013 года с Коноплева А.В. в его пользу взысканы денежные средства в сумме 8598612,68 руб. а так же начислены проценты за пользование денежными средствами.

23.07.2013 года Советским РОСП г. Липецка были возбуждены исполнительные производства. 29.04.2015 года исполнительные производства были переданы в межрайонный отдел ССП по особо важным исполнительным производствам.

В ходе исполнительных действий, судебными приставами- исполнителями было частично исполнено решение суда, по исполнительному листу на сумму 6304 145,83 руб. истцу возмещено 1529263,91 руб.(не исполнено на сумму 4774881,92 руб.), по исполнительному листу о взыскании 2332979,10 руб. истцу возмещено 2085637,30 руб. (не исполнено на сумму 247341,85 руб.).

18.04.2016 года исполнительное производство было окончено в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. Исполнительные листы возвращены взыскателю. Истец полагал, что возможность исполнения решения суда в полном объеме утрачена.

Проведенной проверкой(экспертизой) движения денежных средств на счетах в ОАО АКБ «ПробизнесБанк», ОАО «ПромсвязьБанк» в рамках уголовного дела, в период с 01.10.2013 года по 05.06.2014 года на счет Коноплева А.В. поступали денежные средства на общую сумму 18 948920,80 руб., с 02.07.2013 года по 05.06.2014 года на сумму 10746717,05 руб., с 24.07.2013 года по 24.01.2014 года на сумму 3345 891,90 руб.

Истец указал, что решение суда не исполнено по вине судебных приставов исполнителей, которые допустили бездействие, выразившееся в непринятии мер по установлению расчетного счета должника и вынесения постановления о розыске, наложении ареста и списания денежных средств.

Отказывая в удовлетворении требований Урываева И.Н. судом было установлено, что судебным приставом исполнителем применялись все предусмотренные законом меры по принудительному исполнению решения суда, в том числе направлялись запросы в кредитные организации, в том числе и те, счета в которых были предметом исследования в уголовном деле (ПАО «Промсвязьбанк», ОАО АКБ «Пробизнесбанк»), налоговые органы, страховые компании, устанавливалось наличие имущества у должников, в том числе наличие транспортных средств, иных средств передвижения и др., выносились и направлялись постановления о наложении ареста на денежные средства находящиеся на счетах должников в кредитных организациях, налагалось ограничение на выезд должника за пределы Российской Федерации, устанавливалось место работы должника, куда направлялись исполнительные листы, осуществлялся выход по месту жительства должников, в отношении должника Коноплева А.В. составлялся протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 17.14 КоАП РФ, должники предупреждались об уголовной ответственности, в отношении должника Коноплева А.В. было возбуждено уголовное

дело.

Судом было указано, что для установления факта бездействия судебного пристава исполнителя по исполнению исполнительного документа, что привело к полной утрате возможности исполнения решения и влечет безусловную обязанность соответствующего органа по возмещению взыскателю убытков, необходимо подтверждение такого поведения судебного пристава, которое свидетельствует о полном бездействии судебного пристава исполнителя. В данном случае полного бездействия со стороны судебных приставов Советского РОСП, Межрайонного отдела, судом не установлено.

Само по себе наличие на счетах должника Коноплева А.В. в период с 02.07.2013 года по 05.06.2014 года, находящихся в ОАО АКБ «ПробизнесБанк», ОАО «ПромсвязьБанк» денежных средств, не может повлиять на выводы суда, поскольку судебным приставом исполнителем предпринимались меры по установлению счетов должников, в том числе и этих банках и направлялись постановления о розыске, наложении ареста и списании денежных средств.

Наличие вреда не является бесспорным основанием для его возмещения, поскольку из содержания и смысла ст.ст. 1064,1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, в их системном толковании, следует, что обязанность возмещения имущественного ущерба, может быть возложена на надлежащего ответчика, при совокупности ряда оснований ответственности за причинение вреда, а именно: при установлении самого факта имущественного ущерба, причинной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, а также при наличии вины причинителя вреда.

В данном случае доказательств, дающих основания для применения норм указанных статей гражданского законодательства РФ, не представлено. Нарушений ФЗ «Об исполнительном производстве» со стороны судебного пристава-исполнителя допущено не было, незаконность действий / бездействий судебных приставов исполнителей по исполнению решения суда в отношении Урываева И.Н., решением суда не устанавливалась.

Апелляционным определением Липецкого областного суда вышеуказанное решение оставлено без изменения.

По ограничения права выезда за пределы РФ

Копыльский А.М. обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю Елецкого межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области Машокиной Е.А. о признании бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным. Требования мотивировал тем, что он погасил имеющуюся задолженность по уплате алиментных платежей, что подтверждается письменным сообщением МРОСП УФССП России по Липецкой области от 19.03.2018. Однако 01.04.2018 в аэропорту г.Воронежа, откуда был намечен его вылет в г.Дубай, выяснилось, что в отношении Копыльского А.М. было вынесено постановление о временном ограничении выезда за пределы РФ от 05.02.2018.

Отказывая в удовлетворении требований, судом было установлено, что 02.06.2010 судебным приставом-исполнителем Машокиной Е.А. возбуждено исполнительное производство №42/11/14546/2/2010 на основании исполнительного листа №001908457 от 11.05.2010, выданного Елецким городским судебным участком №1 по делу №2-133/2010, о взыскании алиментов в размере 2000 рублей (200/433МРОТ) ежемесячно в отношении должника Копыльского А.М., в пользу взыскателя Сибирковой Е.Г.

01.02.2018 было вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, согласно которому должнику Копыльскому А.М. по состоянию на 01.02.2018 определена задолженность в размере 48 219 рублей 52 копейки.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Машокиной Е.А. от 05.02.2018 должнику был ограничен выезд из Российской Федерации от 05.02. 2018 до 05.08.2018.

Факт направления должнику копии указанного постановления подтверждается реестром передачи (принятия) корреспонденции, направляемой через почтовое отделение (заказной, простой корреспонденции) 48011-117-18 от 06 февраля 2018 года.

При таких обстоятельствах, довод Копыльского А.М. о том, что он не был уведомлен о вынесении постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, опровергается представленными административным ответчиком доказательствами.

01.04.2018 судебным приставом исполнителем Машокиной Е.А. было вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, согласно которому должнику Копыльскому А.М. по состоянию на 01.04.2018 определена задолженность в размере 42 983 рубля 52 копейки.

Согласно чеку «Сбербанк онлайн» от 01.04.2018, Копыльским А.М. в погашение задолженности по алиментам была уплачена денежная сумма в размере 39 000 рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Машокиной Е.А. о снятии временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации от 01.04.2018 отменено временное ограничение права на выезд из Российской Федерации должника Копыльского А.М., в связи с остатком задолженности в размере менее 10 000 рублей.

Также Копыльскому А.М. разъяснено, что ограничение выезда будет снято только после поступления данного постановления в Управление пограничного контроля организационного департамента Пограничной службы ФСБ России.

Довод административного истца о том, что судебным приставом-исполнителем Елецкого МО УФССП России по Липецкой области Лаврищевой Я.А. 19.03.2018 ему была выдана справка об отсутствии задолженности, суд находит несостоятельным, исходя из следующего.

Согласно пункта 2 статьи 102 Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

Кроме того, распоряжением начальника отдела- старшего судебного пристава-исполнителя Елецкого МО УФССП по Липецкой области Клевцова Р.В. от 09.01.2018 №48011-062018 в целях повышения эффективности работы судебных приставов-исполнителей Елецкого МО УФССП по Липецкой области на территории г. Ельца, а также для упорядочения контроля за служебной деятельностью судебных приставов-исполнителей согласно специализации по территориально-зональному принципу по всем видам взыскания за судебными приставами-исполнителями закреплены определенные участки. В том числе образована группа по взысканию алиментных платежей.

Справка, выданная Копыльскому А.М. подписана судебным приставом-исполнителем Елецкого МО УФССП России по Липецкой области Лаврищевой Я.А., за которой закреплен участок №6 (п. Строитель, часть города в пределах ул. Костенко, ул.Радиотехническая, ул. Черокманова, Московского шоссе), которая не имела возможности предоставить ему информацию о задолженности по алиментным платежам.

Копыльскому А.М. за информацией о наличии либо отсутствии задолженности по алиментным платежам необходимо было обратиться к судебному приставу-исполнителю ответственному за исполнительные производства по алиментным платежам в ведении которого находится возбужденное в отношении него исполнительное производство, а именно к судебному приставу-исполнителю Машокиной Е.А.

Принимая во внимание изложенное, учитывая установленные по делу обстоятельства, суд пришел к выводу, что неправомерное бездействие судебного пристава-исполнителя Елецкого межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области Машокиной Е.А., отсутствует.

Кроме этого, судом установлено, что срок для обращения в суд с административным иском пропущен Копыльским А.М. без уважительных причин, что является самостоятельным

основанием для отказа в удовлетворении иска (часть 8 статьи 219 КАС РФ).

По ограничению пользования специальными правами

Должник обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю о признании незаконным постановления о временном ограничении на пользование должником специальным правом.

В обоснование своих требований должник (далее - административный истец) указал, что с оспариваемым постановлением он не согласен, поскольку алименты на содержание ребенка он выплачивает своевременно и в полном объеме. Обязанность по индексации размера алиментов законом на него не возложена. Полагает, что в данном случае такую индексацию должен был производить судебный пристав-исполнитель. Задолженность по алиментам образовалась не по его вине. От уплаты алиментов он не отказывается, умысла на уклонение от их уплаты не имеет и предпринимает все возможные меры для погашения образовавшейся задолженности.

Также, административный истец пояснил, что он работает в должности программиста в ЗАО с выездным характером работы, поэтому право управление транспортным средством ему необходимо для выполнения своих трудовых обязанностей.

Суд, отказывая в удовлетворении требований административного истца, сослался на пропуск десятидневного срока обращения в суд без уважительной причины на 3 дня.

Кроме того, суд посчитал, что у судебного пристава-исполнителя имелись предусмотренные законом основания для временного ограничения на пользование должником специальным правом, поскольку у административного истца имелась непогашенная без уважительных причин в добровольном порядке задолженность по алиментам, размер которой значительно превышал 10 000 руб. То обстоятельство, что должник начал погашать долг по исполнительному производству (1250 руб. в месяц), не может служить подтверждением отсутствия доказательств уклонения административного истца от исполнения требований исполнительного документа, поскольку сведений о предоставлении должнику отсрочки либо рассрочки исполнения судебного акта в материалах дела не имелось. Доказательств, подтверждающих, что нарушение исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности, вытекающей из предписаний постановления о возбуждении исполнительного производства, должником в ходе рассмотрения дела не представлено.

Суд не принял во внимание ссылку административного истца на то, что он добросовестно выплачивал алименты на содержание ребенка в размере 3000 руб. в месяц, а индексация размера алиментов не является обязанностью должника, поскольку копия исполнительного документа была направлена судебным приставом-исполнителем в адрес работодателя должника – индивидуального предпринимателя, который должен был осуществлять индексацию алиментов. Коль скоро, должник самостоятельно производил выплату алиментов взыскателю (согласно распискам) и ему было известно содержание исполнительного документа (в части соответствия алиментов величине прожиточного минимума), следовательно, он не мог не знать о выплате им алиментов не в полном объеме. В случае затруднения самостоятельной индексации алиментов, должник вправе был обратиться к судебному приставу-исполнителю с просьбой о такой индексации, что и свидетельствовало бы о его добросовестности.

Также, суд отклонил и ссылку административного истца на то, что выполняемая им работа носит разъездной характер, поскольку должность программиста непосредственно не связана с управлением транспортным средством, а трудовой договор, содержащий такие

сведения, суду не представлен.

По аресту имущества, наложению запрета на совершение регистрационных действий

Разводова Л.В. обратилась в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю Правобережного РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области об оспаривании постановления., указав, что между Разводовой Л.В. и Карташовой Т.А. был заключен договор купли-продажи транспортного средства Форд-Эксплорер, Впоследствии, ДД.ММ.ГГГГ г. Разводовой Л.В. стало известно, что судебным приставом-исполнителем Правобережного РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области Несветаевым Я.В. был наложен арест на приобретенный административным истцом автомобиль в рамках исполнительного производства по взысканию с должника Карташовой Т.А. денежных средств. Разводова Л.В. просит суд признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Правобережного РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области Несветаева Я.В. о наложении ареста на автомобиль и отменить его.

Суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении административных исковых требований Разводовой Л.В. к судебному приставу-исполнителю Правобережного РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области в связи с пропуском срока, а именно: как следует из материалов дела, о наличии ограничений в отношении автомобиля Форд-Эксплорер, г/н № Разводовой Л.В. стало известно ДД.ММ.ГГГГ г., поскольку в указанный день она должна была забрать автомобиль у прежнего собственника Карташовой Т.А.

Данное обстоятельство подтверждено и объяснениями представителя административного истца адвоката по ордеру Тормышевой Л.В.

Из материалов дела следует, что постановление судебного пристава-исполнителя Правобережного РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области о наложении ареста на автомобиль Форд-Эксплорер, Разводовой Л.В. стало известно о наличии ограничений на транспортное средство ДД.ММ.ГГГГ г. Административное исковое заявление поступило в суд только ДД.ММ.ГГГГ г., то есть спустя почти два месяца с момента, со дня вынесения судебным приставом-исполнителем, а также с того момента, когда Разводова Л.В. узнала о вынесении постановления.

Сторона административного истца, не отрицала, что о наличии ограничений по отчуждению транспортного средства стало известно ДД.ММ.ГГГГ года.

Тот факт, что оспариваемое постановление Карташова Т.А. передала Разводовой Л.В. - <данные изъяты> года, не может служить основанием для восстановления срока, поскольку как пояснила адвокат административного истца с иском о понуждении к передачи оспариваемого постановления, либо об истребовании имущества (автомобиля) из чужого незаконного владения Разводова Л.В. не обращалась.

По оценке арестованного имущества

ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя МРОСП УФСПП России по ЛО Засовина Д.В. о принятии результатов оценки здания: «Магазин непродовольственных товаров, нежилое здание, 2614,1 кв.м.», принадлежащего административному истцу. Для определения рыночной стоимости арестованного имущества был привлечен специалист: оценщик - Лютер М.Н., согласно отчету которого стоимость имущества составила 29788512 рублей. Административный истец считает, что имеет место несоответствие рыночной стоимости объекта, установленной оценщиком, отчет не отвечает требованиям Федерального закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В ходе рассмотрения дела судом была назначена экспертиза, которая была проведена ООО «Советник» и в соответствии с которой стоимость имущества значительно выше.

Удовлетворяя требования Общества и признавая постановление судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки незаконным, суд исходил из того, что если отчет оценщика является недостоверным, то и постановление пристава не может быть законным.

Хранение арестованного имущества

Апелляционным определением Липецкого областного суда оставлено без изменения решение Советского районного суда г. Липецка, которым **Сычуговой И.С.** было отказано в иске к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Липецкой области, Федеральной службе судебных приставов России, Министерству Финансов РФ, в лице Управления Федерального казначейства по Липецкой области, Правобережному РО СП г. Липецка о возмещении ущерба и компенсации морального вреда.

В обосновании своих требований Сычугова И.С. ссылалась на то, что 06.07.2015г. в Правобережный отдел УФССП России по Липецкой области ей был предъявлен исполнительный лист на основании решения Правобережного районного суда г. Липецка от 26.06.2015г. о взыскании с должника Свирина С.В. денежных средств в размере 1162225,08 руб. 21.07.2016г. наложен арест на имущество должника. Исполнительный лист возвращен без исполнения, решение Правобережного суда до настоящего времени не исполнено. Поскольку несвоевременное изъятие арестованных автобусов и умышленные действия приставов-исполнителей по затягиванию исполнения решения суда повлекли утрату транспортных средств и невозможность исполнения решения суда о взыскание суммы долга со Свирина С.В., просила взыскать с ответчиков сумму ущерба 1162225, 08 руб., а также компенсацию морального вреда 200000 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд исходил из отсутствия правовых оснований для удовлетворения иска в силу недоказанности истцом совокупности условий, необходимых для возложения на ответчиков обязанности по возмещению заявленных к взысканию убытков.

Суды не принял во внимание доводы Сычуговой И.С. о несвоевременном изъятии арестованного имущества (трех автобусов) у ответственного хранителя и перемещении его для сохранности в другое место, что, по мнению истца, стало причиной утраты арестованного имущества. Как следует из материалов исполнительного производства истице было известно о передаче автобусов на хранение Б.С.Н. В судебном заседании истица подтвердила, что отказалась взять на хранение автобусы. Доказательств того, что служба судебных приставов исполнителей имела возможность осуществлять размещение и сохранность арестованного имущества на территории ФССП по Липецкой области, суду не представлено.

В настоящий момент арест на транспортные средства должника Свирина С.В. не снят и возможность взыскания долга по исполнительному документу не утрачена.

Медведева А.И. обратилась в суд с иском к Лев-Тостовскому РОСП УФССП России по Липецкой области, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Липецкой области о взыскании денежных средств в связи с утратой арестованного имущества судебными приставами исполнителями. Просила взыскать с ответчиков 2 600 000 руб., указывая, что в случае надлежащего исполнения своих обязанностей судебными приставами-исполнителями, ее имущество, на которое наложен арест, могло быть сохранено и продано по более высокой стоимости, что позволило бы ей погасить долг в большем объеме.

Отказывая в удовлетворении требований суд исходил из того, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества

(реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Статьей 86 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель принимает меры для сохранности арестованного имущества.

В пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 50 от 17 ноября 2015 года «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда. То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

В силу п. 83 указанного Пленума если утрачено или повреждено незаконно изъятое у должника имущество либо если после утраты или повреждения законно изъятого и переданного на хранение имущества должник исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества, причиненный вред подлежит возмещению должнику, за исключением случаев, когда имущество было передано на хранение (под охрану) самому должнику или членам его семьи.

Из материалов дела следует, что Медведева А.И. является должником по сводному исполнительному производству, имущество изъято у нее на законных основаниях, что ей самой в судебном заседании не отрицалось, арестованное имущество «Хлебопекарня-10А» было передано на ответственное хранение, однако, до настоящего времени арестованное имущество не реализовано, а должник не исполнил свои обязательства перед взыскателями за счет другого имущества.

Таким образом, исходя из совокупности вышеприведенных норм у истца не возникло права требования возмещения компенсации утраченного или поврежденного имущества, находящегося под арестом.

По реализации имущества, проведению торгов, признание торгов (сделки) недействительными

Должник обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о снижении цены переданного на реализацию имущества на 15 %.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что в отношении недвижимого имущества, принадлежащего ему, ранее переданного на реализацию путем проведения публичных торгов, судебным приставом-исполнителем цена реализации была снижена на 15 %, поскольку первоначальные торги не состоялись.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд пришел к следующему.

В соответствии со статьей 91 ФЗ «Об исполнительном производстве» организатор торгов объявляет торги несостоявшимися, если: 1) заявки на участие в торгах подали менее двух лиц; 2) на торги не явились участники торгов либо явился один участник торгов; 3) из явившихся участников торгов никто не сделал надбавки к начальной цене имущества; 4) лицо, выигравшее торги, в течение пяти дней со дня проведения торгов не оплатило стоимость имущества в полном объеме.

Согласно статье 92 указанного Закона в случае объявления торгов несостоявшимися

организатор торгов не ранее десяти дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов несостоявшимися назначает вторичные торги.

Вторичные торги объявляются и проводятся в соответствии со статьей 89 настоящего Федерального закона. Начальная цена имущества на вторичных торгах постановлением судебного пристава-исполнителя снижается на пятнадцать процентов, если их проведение вызвано причинами, указанными в пунктах 1-3 статьи 91 настоящего Федерального закона. Начальная цена имущества на торгах не снижается, если их проведение вызвано причиной, указанной в пункте 4 статьи 91 настоящего Федерального закона.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что у судебного пристава-исполнителя имелись основания для снижения начальной цены реализуемого имущества на пятнадцать процентов, поскольку первичные публичные торги не состоялись ввиду отсутствия заявок, в силу части 2 статьи 92 ФЗ «Об исполнительном производстве».

По обращению взыскания на денежные средства

Шамина обратилась в районный суд с административным иском с заявлением о признании постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства находящиеся на расчетном счете должника в банке.

В обоснование заявленных требований административный истец указала, что ссылалась на то, что 03.10.2013 года судебным приставом-исполнителем районного отдела службы судебных приставов на основании исполнительного листа, выданного мировым судьей 05.09.2013, в отношении неё было возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу юридического лица расходов по оплате экспертизы в размере 15 500 руб.

При разрешении данного дела по существу судом установлено, что в силу вынесенных постановлений об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах должника двумя кредитными организациями была списана сумма задолженности в двойном размере т. е. 31 000 руб., однако в силу постановления судебного пристава-исполнителя о распределении денежных средств от 12.11.2013, взысканные денежные средства были распределены следующим образом в счет погашения задолженности в полном объеме 15 500 перечислены взыскателю, а оставшаяся сумма в размере 15 500 руб. перечислены должнику, как излишен взысканные. Таким образом суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя не противоречат положениям Федерального закона "Об исполнительном производстве" N 229-ФЗ от 02.10.2007г, принципам исполнительного производства, поскольку были направлены на исполнение требований исполнительных документов о взыскании с Ш. денежных средств, выданных на основании вступившего в законную силу решения суда; прав административного истца не нарушают; излишне взысканные денежные средства в размере 15 500 руб. возвращены должнику.

Суд первой инстанции своим решением отказал административному истцу в удовлетворении требования о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя в полном объеме, а впоследствии суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы административного истца оставил решение районного суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Севостьянов А.А. обратился в суд с иском к ФССП России, УФССП России по Липецкой области ссылаясь на то, что в рамках возбужденного исполнительного производства о взыскании алиментов в пользу Севостьяновой (Касьяновой) О.А. на содержание несовершеннолетней дочери службой судебных приставов допущено нарушение его прав, поскольку с его счета в банке 10.08.2015 года на основании постановления судебного пристава Добровского РОСП неправомерно были списаны денежные средства в счет уплаты долга по алиментам в размере 282 644,66 руб. Истец полагал, что долга по алиментам он не допускал.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд исходил из того, что на момент

обращения взыскания на денежные средства должника находящиеся в Банке – 10.08.2015 года, постановление о расчете задолженности от 06.08.2015 года на сумму 280 634,17 руб. не было изменено или отменено, отмена данного постановления последовала после протеста прокурора значительно позднее – 31.03.2016 года.

На момент рассмотрения искового заявления в материалах дела имеется расчет задолженности от 18.01.2018 года, согласно которому истец имеет задолженность в размере 200 670,63 руб., с учетом списанной суммы 282 644,66 руб. Данное постановление не изменено и не отменено, в установленном законом порядке должником либо взыскателем не обжаловано, взыскателем предоставлены сведения о нерегулярности поступавших денежных средств в счет уплаты алиментов.

Кроме того, сопоставляя дату вынесения судебным приставом исполнителем постановления о расчете задолженности Севостьянова А.А. по уплате алиментов на сумму 280 634,00руб. и дату снятия Севостьяновым А.А. со своего счета в Публичное акционерное общество «Сбербанк России» денежных средств в размере 348 259 рублей 48 копеек, суд пришел к выводу о том, что денежные средства Севостьяновым А.А. были сняты со счета именно в день вынесения судебным приставом исполнителем постановления о расчете задолженности - 06.08.2015 года.

Коллегией Липецкого областного суда данное решение оставлено без изменения.

По окончанию исполнительного производства

Общество с ограниченной ответственностью «Энерго-Партнер» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя районного отдела судебных приставов Правобережного района г. Липецка Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области Курасовой Ирины Анатольевны по возврату исполнительного листа серии ФС № 015405462, выданного Арбитражным судом Липецкой области по делу №А36-78/2016. В обоснование требований заявитель указал, что 17.08.2016 года на основании исполнительного листа серии ФС № 015405462, выданного 30.06.2016 года Арбитражным судом Липецкой области по делу №А36-78/2016 судебным приставом-исполнителем Правобережного РОСП г. Липецка УФССП по Липецкой области Филипповой О.Ю. было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №36747/16/48003-ИП. Предметом исполнительного производства №36747/16/48003-ИП являлось требование исполнительного документа имущественного характера, заключающееся во взыскании с должника – ООО «Наладка Юговостокэлектромонтаж-2» задолженности в сумме 59 156 руб. 17 коп.

На основании постановления от 06.09.2016 года судебным приставом-исполнителем Филипповой О.Ю. были внесены изменения в вышеуказанное постановление о возбуждении исполнительного производства от 17.08.2016 года в части указания суммы задолженности 271 955 руб. 91 коп. 22.09.2016 года судебным приставом-исполнителем Филипповой О.Ю. было вынесено постановление о распределении денежных средств, на основании которого денежные средства в сумме 59 156 руб. 17 коп. были перечислены взыскателю ООО «Энерго-Партнер». Рассмотрев материалы исполнительного производства от 17.08.2016 г. № 36747/16/48003-ИП и придя к выводу о невозможности установления местоположения должника, его имущества либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или хранении в кредитных организациях, 16.11.2017 г. судебным приставом-исполнителем Правобережного РОСП г. Липецка УФССП по Липецкой области Курасовой И.А. был составлен акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю.

Оценив доводы взыскателя относительно несоответствия указанных действий

требованиям ФЗ «Об исполнительном производстве» и неисполнения заинтересованным лицом всех необходимых исполнительных действий, изучив представленные доказательства, арбитражный суд полагает, что они являются несостоятельными и подлежат отклонению. Совершенные судебным приставом-исполнителем исполнительные действия и принятые меры в данном случае нельзя признать бездействием, так как бездействие предполагает отсутствие каких-либо действий вообще, а материалами исполнительного производства факт бездействия судебного пристава-исполнителя в указанной части не подтверждается.

Шиков С.Н. обратился в суд с иском о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя

В обоснование заявленных требований указал, что 29.08.2016 года было возбуждено исполнительное производство № о взыскании с ООО «ПромСтройРегион» в пользу Шикова С.Н. денежной суммы 800 000 руб. 31.07.2017 года судебным приставом-исполнителем Азариным С.Н. было вынесено постановление об окончании исполнительного производства, в связи с исполнением требований исполнительного документа. 19.09.2017 года указанное постановление судебного пристава-исполнителя было отменено и исполнительное производство было возобновлено и в этот же день 19.09.2017 года судебный пристав-исполнитель вынес постановление о прекращении исполнительного производства в связи с внесением записи об исключении должника из ЕГРЮЛ.

Решением Советского районного суда г. Липецка истцу было отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Оставляя вышеуказанное решение суда, апелляционная инстанция указала, что истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства и возникновением у истца убытков, а также утраты возможности получения присужденных к взысканию в пользу истца денежных средств непосредственно с должника.

Согласно [части 1 статьи 36](#) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Однако, сам по себе факт неисполнения судебного решения в срок, установленный для совершения исполнительных действий (статья 36 Федерального закона "Об исполнительном производстве"), не может свидетельствовать о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя, так как в силу статьи 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" на судебного пристава-исполнителя возложены обязанности по совершению исполнительных действий, направленных на обеспечение принудительного исполнения требований исполнительного документа, а обязанность по исполнению самих этих требований лежит на лице, в отношении которого принят судебный акт, то есть на ответчике (должнике).

Доказательств того, что в результате действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя имевшаяся возможность взыскания долга с должника была утрачена, в материалы дела не представлено, а поэтому у суда отсутствовали правовые основания для удовлетворения иска Шишова С.Н.

То обстоятельство, что постановление судебного пристава-исполнителя от 31.07.2017 года об окончании исполнительного производства являлось незаконным и было отменено старшим судебным приставом Советского РОСП г. Липецка 19.09.2017 года, после чего в этот же день исполнительное производство было прекращено в связи с исключением должника ООО «ПромСтройРегион» из ЕГРЮЛ, основанием для удовлетворения заявленного иска не является.

Из сведений о данном юридическом лице в ЕГРЮЛ деятельность юридического лица была прекращена 07.08.2017 года на основании п.2 ст.21.1 ФЗ от 08.08.2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», то есть

по решению регистрирующего органа в связи с тем, что юридическое лицо в течение двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, то есть фактически прекратило свою деятельность.

Таким образом, прекращение деятельности юридического лица не связано с действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, в том числе по принятию им незаконного постановления от 31.07.2017 года.

По вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора

Решением Советского районного суда г. Липецка с Федеральной службы судебных приставов России за счет средств казны Российской Федерации в пользу **Рыбина С.В.** судебные расходы в сумме 3 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400 руб., итого в сумме 3 400 руб.

В удовлетворении исковых требований Рыбина С.В. к ФССП России о признании незаконными и отмене постановлений о взыскании исполнительского сбора, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда было отказано.

Также было отказано в удовлетворении исковых требований Рыбина С.В. к Левобережному РОСП г. Липецка, УФССП России по Липецкой области, УФССП России по Липецкой области, Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) о возврате излишне удержанных сумм, признании незаконными и отмене постановлений о взыскании исполнительского сбора, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

Удовлетворяя частично требования Рыбина С.В. суд исходил из того, что, представителем ответчика – старшим судебным приставо-исполнителем Левобережного РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области Смольяниновой М.В. не доказана законность удержания денежных средств в сумме 1 000 руб., не смогла назвать существо исполнительного документа, взыскателя и размер имущественных требований; каких-либо надлежащих доказательств о правомерности удержания указанной суммы не представила.

Коль скоро ответчик суду не представил соответствующие документы о законности списания 13 января 2017 года денежных средств в сумме 1 000 руб. в рамках исполнительного производства, отсутствует постановление о взыскании исполнительского сбора, то в данном случае суд посчитал, что судом установлен факт причинения ущерба истцу, законность удержания указанной суммы не подтверждена. Материальный ущерб причинен истцу в результате списания с его счетов денежных средств на основании постановления, которое не представлено суду, в связи с чем законность действий ответчика проверить не представляется возможным.

Апелляционным определением Липецкого областного суда решение оставлено без изменения.

Иные

В. обратился в районный суд с административным иском о признании незаконным действий судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в предъявлении требования о сносе самовольно возведенной жилой пристройки в тридцатидневный срок с момента получения требования.

В обоснование своих требований административный истец указал следующее.

Решением городского суда от 21.08.2017 на В. возложена обязанность произвести снос части пристройки к дому, путем ее переноса на 0,75 м. от окна кухни квартиры №2 в сторону квартиры №1. С В. в пользу П. постановлено взыскать в счет возмещения судебных расходов сумму в размере 29 800 рублей. Решение вступило в законную силу 30.10.2017. 13.11.2017 судебным приставом-исполнителем районного отдела службы судебных приставов было возбуждено исполнительное производство в отношении В. о понуждении произвести снос самовольно возведенной жилой пристройки и взыскании денежных средств. В рамках исполнительного производства должнику В. было выдано требование от 17.01.2018 в течение 30 дней осуществить снос самовольно возведенной жилой пристройки к жилому дому. Административный истец считает, что тридцатидневный срок, установленный судебным приставом-исполнителем в требовании, является необоснованным и неразумным; выполнить в указанный срок требование исполнительного документа невозможно в силу объективных причин (осуществить снос жилой пристройки в зимний период, а также выполнить строительные работы, в том числе по обустройству фундамента, невозможно, следовательно, действия судебного пристава-исполнителя являются незаконными.

Как установлено судом первой инстанции при рассмотрении данного дела, должником не было представлено ни судебному приставу-исполнителю, ни суду каких-либо доказательств того, что им не было исполнено требование, содержащееся в исполнительном документе, по объективным, независящим от него причинам; не представлено также доказательств того, что установленный судебным приставом-исполнителем тридцатидневный срок является недостаточным для выполнения необходимых работ для исполнения, требований, содержащихся в исполнительном документе.

Административный истец ссылается на необходимость выполнения работ по сносу части самовольно возведенной пристройки в соответствии с проектом переноса, в том числе, части газопровода. Однако каких-либо доказательств того, что такой проект изготовлен либо по его заявлению находится в стадии изготовления, суду также не представлено.

В свою очередь, действующее законодательство (в частности статья 107 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве») не содержит конкретного указания на порядок установления (определения) срока при исполнении содержащегося в исполнительном документе требования о сносе строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций.

При таких обстоятельствах, районный суд пришел к выводу, что судебный пристав-исполнитель действовал в пределах своих полномочий, совершенные им действия для обеспечения исполнения требований исполнительного документа положениям Закона "Об исполнительном производстве" не противоречат и права истца не нарушают. Следовательно, требования В. удовлетворению не подлежат.

02.03.2018 административным истцом в вышестоящую судебную инстанцию была подана апелляционная жалоба в которой В. не согласился с выводами суда первой инстанции, в частности о законности действий судебного пристава по установлению тридцатидневного срока для осуществления сноса части пристройки жилого здания.

Суд апелляционной инстанции оставляя решение районного суда в силе и отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы в своем определении указал, что требование судебного пристава-исполнителя от 17.01.2018 года об исполнении решения суда в тридцатидневный срок вынесено правомерно, поскольку в предоставленный для добровольного исполнения срок должником не были исполнены требования исполнительного документа, и не представлены доказательств тому, что нарушение срока исполнения вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами, находящимися вне контроля должника, а так же что само по себе установление срока не влечет нарушений прав должника, а в случае же применения судебным приставом-исполнителем каких-либо последствий не соблюдения указанного срока должник имеет право обжаловать эти действия в суд.

Панарина Е.И. обратилась в суд с иском к начальнику отдела Правобережного РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области Красникову А.В, УФССП России по Липецкой области об оспаривании их действий. В обоснование заявленных требований указала, что в Правобережном РОСП г. Липецка на исполнении находится исполнительное производство. Постановлением судебного пристава-исполнителя Правобережного РОСП г. Липецка исполнительное производство было окончено в связи с фактическим исполнением. Начальником отдела Правобережного РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области Красниковым А.В. было вынесено постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству в связи с необходимостью проверить выполнение снегозадерживающих устройств на соответствие СНиП II-26-76. Просила признать незаконным постановление начальника отдела Правобережного РОСП г. Липецка УФССП России по Липецкой области Красников А.В. и отменить его.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что из материалов дела усматривается, что судебным приставом-исполнителем проводились исполнительные действия в соответствии с требованиями ФЗ «Об исполнительном производстве», направленные на фактическое исполнение решения суда, основываясь на представленном экспертном заключении, которые на тот момент никем не оспаривались, им был произведен выезд на место с целью установления факта исполнения решения суда.

Таким образом, оснований сделать вывод о необходимости повторного совершения исполнительных действий у начальника Правобережного РОСП УФССП России по Липецкой области Красникова А.В. не имелось. Неоднократные жалобы взыскателя таким основанием являться не могут, поскольку подача жалобы не может опровергнуть выводы, отраженные в экспертном заключении, в акте совершения исполнительских действий, на основании которых судебным приставом-исполнителем был сделан вывод об исполнении решения суда.

Апелляционная инстанция не согласилась с таким выводом суда, отменив решение 1-й инстанции, указав, что ч. 9 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения.

Из материалов дела, в том числе представленного представителем взыскателя при рассмотрении настоящего дела в опровержение заключение ООО «ПроектГрупп-ПТД» от 11.02.2017 года заключения эксперта ООО «Комплексно Строительное Исследование» от 12 декабря 2017 г., содержащего вывод о том, что уклон кровли спорного гаража после вынесения решения от 24 декабря 2015 г. не менялся, безусловно следует, что между должником и взыскателем до настоящего времени имеется спор о том, исполнено ли фактически решение Правобережного районного суда г. Липецка от 24.12.2015 года, сторона взыскателя категорически не согласна с этим, в связи с чем ею по данному вопросу подавался ряд жалоб в службу судебных приставов после окончания исполнительного производства.

Указанное обстоятельство наряду с тем, что в обжалуемом постановлении назван повод к отмене постановления об окончании исполнительного производства – проверка выполнения снегозадерживающих устройств на соответствие СНиП II-26-76 и основание для отмены указанного постановления - ч. 9 ст. 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (необходимость повторного совершения исполнительных действий), опровергают вывод суда первой инстанции о том, что постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства не мотивировано.

В связи с вышеизложенным, действия начальника Правобережного РОСП г. Липецка

УФССП России по Липецкой области Красникова А.В. являются законными, Красников А.В. действовал в рамках своих должностных полномочий, на законных основаниях. Оспариваемые действия начальника отдела совершены уполномоченным должностным лицом, в рамках предоставленных ему полномочий, в соответствии с Федеральными законами N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и N 118-ФЗ "О судебных приставах".

Общество с ограниченной ответственностью «Городское ремонтно-строительное управление по обслуживанию жилфонда» (далее – **ООО «ГРСУ по обслуживанию жилфонда»**, истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с исковым заявлением о взыскании 50 944,68 руб. убытков и 10000 руб. в качестве компенсации морального вреда, а также просил взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 20 038 руб.

В ходе рассмотрения дела истец отказался от исковых требований в части взыскания морального вреда. Производство по делу было прекращено.

Удовлетворяя оставшиеся заявленные требования в полном объеме суд исходил из следующего.

Грязинским районным отделом судебных приставов Управления ФССП по Липецкой области (далее – Отдел) были возбуждены исполнительные производства в отношении физических лиц.

Во исполнение судебных актов Отделом на расчетный счет N 407028100350000121148, открытый ООО «Городское ремонтно-строительное управление по обслуживанию жилфонда» (ИНН 802023850) перечислены денежные средства в сумме 50944,68 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Из представленных ответчиком платежных документов усматривается, что перечисление спорной суммы производилось на расчетный счет ООО «Городское ремонтно-строительное управление по обслуживанию жилфонда», которому присвоен идентификационный номер налогоплательщика (ИНН 4802023850), в то время как взыскателем по исполнительным производствам являлось ООО «Городское ремонтно-строительное управление по обслуживанию жилфонда» (ИНН 4802000316).

Таким образом, Отделом перечислены денежные средства лицу, не являющемуся взыскателем по исполнительным производствам и в отношении которого 12.10.2017г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации общества на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Данные обстоятельства подтверждают, что возможность исполнения решения суда утрачена, в связи с чем взыскателю причинены убытки.

В настоящее время в Арбитражном суде Липецкой области рассматривается аналогичный иск, только в рамках иных исполнительных производств.

Иски из других направлений деятельности

По данной категории судами рассматривались только исковые заявления, связанные со взысканием госпошлины и судебных расходов.

Как правило, все удовлетворенные заявления о взыскании судебных расходов связаны с тем, что при рассмотрении административных исковых заявлений производства по делам прекращаются в связи с отказом от заявленных требований, т.к. отменены оспариваемые постановления должностных лиц службы судебных приставов.

ООО «Металлтрейд» обратилось с заявлением в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании недействительным постановления начальника отдела – старшего судебного пристава МО по ВПИ УФССП России по Липецкой области Черненко И.А. от 19.04.2017, как несоответствующего закону и нарушающего права ООО «Металлтрейд» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в виде незаконного возложения на

него обязанности по ежемесячной уплате арендных платежей в размере 10000 руб. до 15 числа каждого месяца на депозитный счет службы.

26.06.2017 производство по делу прекращено, в связи с отказом ООО «Металлтрейд» от заявления в связи с отменой оспариваемого постановления.

11.01.2018 Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по делу, в т.ч. на оплату услуг представителя в сумме 37 000 руб., почтовых расходов в сумме 148 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в полном объеме суд исходил из того, что поводом для отмены оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя послужил факт поступления дополнительного соглашения к договору аренды, а не обращение ООО «Металлтрейд» в арбитражный суд.

Постановлением 19 Арбитражного апелляционного суда определение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа вышеуказанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение, указав, что для взыскания судебных расходов достаточно того обстоятельства, что дело прекращено в связи с отказом от требований.

При рассмотрении дела Арбитражном судом Липецкой области Обществом требования были увеличены на 45 тыс. руб. Решением от 13.12.2018 с Управления ФССП России частично взысканы судебные расходы в размере 39 600 руб.

Подготовлено отделом правового,
документационного обеспечения
и работы с обращениями граждан